

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-1144

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) индивидуального предпринимателя Кууль Татьяны Леонидовны на решение Арбитражного суда Астраханской области от 29.04.2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26.11.2019 по делу № А06-10690/2018,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Кууль Татьяна Леонидовна (далее – Предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Астраханской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Астраханской области (далее – Инспекция) от 21.06.2018 N 5634А.

Решением Арбитражного суда Астраханской области от 29.04.2019, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 26.11.2019, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судебными инстанциями не было принято во внимание представленная Предпринимателем копия заявления в Управление Пенсионного фонда.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 14.06.2018 Предприниматель обратился в Инспекцию с заявлением о государственной регистрации прекращения деятельности в качестве индивидуального предпринимателя (форма № Р26001).

Инспекцией 21.06.2018 принято решение № 5634А об отказе в государственной регистрации на основании подпункта «з» пункта 1 статьи 23 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон № 129-ФЗ) ввиду наличия сведений о неисполнении требований подпункта «в» пункта 1 статьи 22.3 названного Закона.

Не согласившись с названным решением, Предприниматель обратился с жалобой Управление Федеральной налоговой службы по Астраханской области, которая решением от 11.10.2018 № 275-Г оставлена без удовлетворения.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, Предприниматель обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 22.3, 23 Закона № 129-ФЗ, пунктом 15 статьи 15 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования», суды отказали в удовлетворении требований, признав правомерными действия Инспекции в связи с неисполнением Предпринимателем обязанности по представлению в территориальный орган Пенсионного фонда расчета по начисленным и уплаченным страховым взносам (отчет формы РСВ-1).

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Кууль Татьяны Леонидовны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова