

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-20044 (10)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Пагиева Джамбулата Борисовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Московской области от 19.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.01.2020 по делу № А41-66807/2016 Арбитражного суда Московской области о несостоятельности (банкротстве) гражданина Кораева Аслана Радиковича (далее – должник),

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Проценко Павел Леонидович обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора уступки права требования от 20.10.2015 № 3Ц/2015, заключенного между должником и Пагиевым Д.Б.; применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Московской области от 22.05.2018, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2018, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.11.2018 вышеуказанные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда Московской области от 19.08.2019 заявление удовлетворено в части признания недействительной оспариваемой сделки, в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2019 отменено определение суда первой инстанции от 19.08.2019, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.01.2020 постановление апелляционного суда от 05.11.2019 отменено, определение суда первой инстанции от 19.08.2019 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить принятые на новом рассмотрении определение суда первой инстанции и постановление суда округа, постановление апелляционного суда оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор, суд первой инстанции, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 61.1, 61.2, 61.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», счёл доказанной совокупность условий для признания недействительной оспариваемой сделки, совершив которую заявитель безвозмездно получил от должника права требования к третьему лицу, а должник в отсутствии какого-либо встречного предоставления лишился своего актива, что указывало на злоупотребление сторонами своим правом.

Суд округа согласился с подобными выводами, отменив постановление апелляционного суда и оставив в силе определение суда первой инстанции. Выводы судов первой инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с указанными выводами судов первой инстанции и округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать Пагиеву Джамбулату Борисовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк