

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-759

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЭлектроГазСтрой» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 07.05.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.11.2019 по делу № А40-53416/2019

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «Брик Хаус» о взыскании убытков,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 07.05.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.11.2019, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 15, 393, 722, 723, 724, 725 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска, исходя из недоказанности истцом совокупности условий, необходимых для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков, и пропуска им срока исковой давности.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ЭлектроГазСтрой» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова