

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-811

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Прусакова Дмитрия Васильевича (далее – Прусаков Д.В.) на решение Арбитражного суда Ярославской области от 09.04.2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 19.07.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.11.2019 по делу № А82-24084/2018

по иску Прусакова Д.В. к индивидуальному предпринимателю Прусаковой Татьяне Александровне (далее – Прусакова Т.А.) о взыскании 5 582 841 руб. неосновательного обогащения,

установил:

решением Арбитражного суда Ярославской области от 09.04.2019, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 19.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.11.2019, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Прусаков Д.В., ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Требования Прусакова Д.В. мотивированы тем, что в период с 16.10.2015 по 28.06.2016 он для осуществления контроля первичной документации в принадлежащем ему магазине привлек Прусакову Т.А., которая изъела из средств выручки магазина денежные средства на спорную сумму и израсходовала их на собственные нужды.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 1, 4, 8, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, Указаниями Центрального банка Российской Федерации от 07.10.2013 № 3073-У «Об осуществлении наличных расчетов», от 11.03.2014 № 3210-У «О порядке ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощенном порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства», установив отсутствие доказательств получения и использования ответчиком денежных средств из кассы магазина, суды первой и апелляционной инстанций признали недоказанным факт наличия на стороне Прусаковой Т.А. неосновательного обогащения, в связи с чем отказали в удовлетворении иска.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Прусакова Дмитрия Васильевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова