

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-26882

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Зыкова Станислава Евгеньевича на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.11.2019 по делу № А12-36478/2017,

установил:

индивидуальный предприниматель Зыков Станислав Евгеньевич (далее - предприниматель) обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с иском к муниципальному казенному предприятию трест «Дорожно-мостового строительства» (далее – предприятие), муниципальному образованию городской округ город-герой Волгоград в лице Департамента финансов администрации Волгограда (далее – департамент), муниципальному образованию городской округ город-герой Волгоград в лице администрации Волгограда, Департаменту городского хозяйства администрации Волгограда о взыскании 162 669 руб. 01 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Департамент муниципального имущества администрации Волгограда.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 10.10.2018, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2018, с предприятия, а при недостаточности у него денежных средств - с муниципального образования городской округ город - герой Волгоград в лице департамента за счет средств казны муниципального образования в пользу предпринимателя взыскано 162 669 руб. 01 коп. процентов, 5880 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Арбитражным судом Волгоградской области 27.04.2018 выдан исполнительный лист серии ФС № 023572376.

Предприниматель обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о наложении штрафа за неисполнение содержащихся в исполнительном документе требований на департамент - в размере 100 000 руб., на должностное лицо - руководителя департамента Сивушкина С.С. - в размере 5000 руб.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 09.09.2019 заявление предпринимателя оставлено без удовлетворения.

Не согласившись с указанным определением суда, предприниматель обратился в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой.

Определением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019 апелляционная жалоба предпринимателя возвращена.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 22.11.2019 определение суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Жирнов О.П. просит отменить указанные постановление суда округа, ссылаясь на его незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Возвращая апелляционную жалобу, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 120, 188, 264, 332 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в пункте 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», и исходил из того, что возможность обжалования определения об отказе в наложении штрафа не предусмотрена процессуальным законом.

Впоследствии с указанными выводами согласился суд округа.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке, в жалобе не содержится.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Зыкова Станислава Евгеньевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова