

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-777

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Федерального агентства по управлению государственным имуществом на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.11.2019 по делу № А40-74838/2013 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (далее – Росимущество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Гришину Андрею Константиновичу как бывшему генеральному директору открытого акционерного общества «Спецстройэксплуатация» (далее – Общество) о взыскании 97 658 122 рублей 37 копеек убытков.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 01.11.2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2014, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 16.06.2014 решение от 01.11.2013 и постановление от 28.02.2014 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда города Москвы от 04.09.2015 в удовлетворении иска отказано.

Определением от 21.12.2015 Девятый арбитражный апелляционный суд отказал в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока на подачу

апелляционной жалобу, в связи с чем жалоба была возвращена и в апелляционном порядке дело не пересматривалось.

Постановлением Арбитражный суд Московского округа от 18.03.2016 решение от 04.09.2015 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.11.2018, с учетом определения от 19.12.2018, иск удовлетворен частично: с Гришина А.К. взыскано 17 226 000 рублей убытков.

Дополнительным решением от 25.12.2018 судом распределены судебные расходы.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.11.2019, решение от 27.11.2018 в части удовлетворения требований отменено; в указанной части в удовлетворении иска отказано. В остальной части решение от 27.11.2018 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, удовлетворить требования в полном объеме, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на ошибочность выводов судов апелляционной и кассационной инстанций о недоказанности причинения Гришиным А.К. убытков Российской Федерации, неправильного применения пункта 2 статьи 71 Федерального Закона от 26.12.2008-ФЗ «Об акционерных обществах», разъяснений Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 №62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», утверждает, что виновными противоправными действиями по приобретению земельных участков и их благоустройству, Гришин А.К., являвшийся единоличным исполнительным органом Общества, причинил убытки.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в обоснование требований Росимущество сослалось на то, что Гришин А.К. причинил убытки в виде приобретения по завышенной цене земельного участка, общей площадью 79 935 кв. м, расположенного по адресу: Московская область, Раменский район, с/п

Кузнецовское, д. Бояркино, ул. Центральная, д. 30, а также в виде заключения по завышенной стоимости договоров по обустройству названного земельного участка и фиктивного договора от 14.09.2010 N 26/ДА-2010 на устройство искусственного водоема.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу.

В соответствии с пунктом 1 статьи 71 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон № 208-ФЗ) единоличный исполнительный орган общества при осуществлении своих прав и исполнении обязанностей должен действовать в интересах общества, осуществлять свои права и исполнять обязанности в отношении общества добросовестно и разумно.

Согласно пункту 2 статьи 71 Закона № 208-ФЗ единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор) несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу его виновными действиями (бездействием), если иные основания ответственности не установлены федеральными законами.

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица (абзац 3 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»).

Повторно исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь названными выше положениями действующего законодательства, регулируемыми спорные отношения, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции в части удовлетворения требований, отказал во взыскании убытков в полном объеме, придя к обоснованному выводу об отсутствии необходимой совокупности условий для привлечения Гришина А.К. к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков.

Судом апелляционной инстанции установлено, что оспариваемый договор был заключен, как и договор по соседним участкам, имеющим аналогичные

характеристики по размеру, разрешенному использованию и стоимости, в тот же период времени, у того же продавца. О названной сделке, как и о заключении спорного договора, истцу было известно, поскольку он является 100% акционером Общества, при этом претензий по сделке и иска о взыскании убытков к бывшему генеральному директору предъявлено не было.

Несмотря на то, что в деле имеются четыре экспертных оценки стоимости приобретенного земельного участка и, исходя из выводов эксперта по состоянию на 12.03.2010 (дата приобретения имущества), рыночная стоимость земельных участков должна была составить 69 774 000 рублей, а не 87 000 000 рублей, суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводам, что заявленная разница не может быть квалифицирована в качестве убытков, причиненных ответчиком, поскольку в своей совокупности истец не доказал противоправности, недобросовестности и неразумности его действий при заключении спорного договора.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Федерального агентства по управлению государственным имуществом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова