

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-294

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СиАрСиСи Рус» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.04.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.11.2019 по делу № А40-191187/2018

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «Спецмонолит-Юг» (далее – компания) о взыскании 5 000 000 руб. неосновательного обогащения, 147 157 руб. 54 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, процентов за пользование чужими денежными средствами по день фактического исполнения, 29 590 108 руб. 71 коп. убытков,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 30.04.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.11.2019, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам, изложенным заявителем жалобы, не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 15, 309, 310, 715, 717, 721, 722, 723, 740, 753, 754, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований, с чем впоследствии согласился суд округа.

В частности, суды исходили из того, что на момент отказа общества от исполнения договора субподряда компания выполнила работы на сумму перечисленного ей аванса, а факт наличия убытков по вине последней истцом не доказан.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и по существу направлены на переоценку фактических обстоятельств данного дела, что не входит в компетенцию Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «СиАрСиСи Рус» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова