

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-3645 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Бельских Екатерины Владимировны (далее – заявитель) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.11.2019 по делу № А71-5908/2014 Арбитражного суда Удмуртской Республики о несостоятельности (банкротстве) кредитного потребительского кооператива «Ижевский Кредитно-Сберегательный Союз» (далее – должник, кооператив),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника члены комитета кредиторов – Варламов Дмитрий Валерьевич, Лукин Павел Александрович, Мокина Нина Михайловна и Никитина Мария Гавриловна обратились в суд с заявлением о привлечении Бельских Е.В., Вострикова Вячеслава Георгиевича, Логвиной Рушании Адиповны, Сибирякова Владимира Викторовича, Королёва Николая Леонидовича, Меньшикова Андрея Александровича, Сергеева Игоря Анатольевича, Столярова Павла Владиславовича, Фардеева Рафката Микьдатовича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника; взыскании с указанных лиц в конкурсную массу должника 9 955 493 рублей 46 копеек.

Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 06.03.2018 заявление удовлетворено.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2018 вышеуказанное определение отменено по безусловным основаниям, заявление удовлетворено частично.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 17.12.2018 отменено постановление апелляционного суда от 04.09.2018, дело направлено на новое рассмотрение в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд.

При новом рассмотрении постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 21.11.2019, заявление в части привлечения Бельских Е.В. к субсидиарной ответственности и взыскании с неё 9 955 493 рублей 46 копеек удовлетворено. В удовлетворении требований к остальным ответчикам отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить принятые на новом рассмотрении постановления судов апелляционной инстанции и округа, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований в полном объёме.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор, апелляционный суд, руководствуясь пунктом 4 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», признал доказанным наличие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности заявителя (единоличного исполнительного органа кооператива) в связи с выдачей ею невозвратных и ничем не обеспеченных займов вне проведения обязательной проверки платёжеспособности потенциальных заёмщиков, повлекших причинение ущерба кредиторам должника на общую сумму невозвращённых денежных средств.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм

материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Бельских Екатерине Владимировне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк