

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-1192

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Банк ВТБ» (далее – заявитель, банк) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.04.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.11.2019 по делу № А56-68290/2016 о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Мегалит» (далее – должник),

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Крылов Александр Валерьевич обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделок по перечислению в пользу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по Санкт-Петербургу (далее – уполномоченный орган) 830 675 рублей 60 копеек; применении последствий недействительности сделок в виде взыскания денежных средств в пользу должника.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.04.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2019 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.11.2019, заявление конкурсного управляющего удовлетворено в части признания недействительными оспариваемых сделок, в применении последствий их недействительности отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части отказа в применения последствий недействительности сделок.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в применении последствий недействительности сделок, суды, руководствуясь статьями 5, 61.1, 61.3, 61.8, 61.9, 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, приведенными в пунктах 1, 2, 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из недоказанности факта осведомлённости уполномоченного органа о том, что открытый должнику расчётный счёт являлся специальным и предназначался для проведения расчётов при реализации заложенного имущества, в том числе о наличии текущих обязательств приоритетного (по сравнению с платежами в бюджет) характера и недостаточности у должника денежных средств для их исполнения.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать публичному акционерному обществу «Банк ВТБ» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк