

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-2190

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Шестопалова Ильи Александровича (далее – предприниматель, налогоплательщик) на решение Арбитражного суда Тамбовской области от 30.04.2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 04.12.2019 по делу № А64-9215/2017

по заявлению предпринимателя о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Тамбовской области от 04.09.2017 № 11 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установил:

решением суда первой инстанции от 30.04.2019, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2019 и Арбитражного суда Центрального округа от 04.12.2019, заявленное требование удовлетворено частично, решение инспекции о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения признано недействительным в части привлечения к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) в сумме 2 751 574 рублей. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе предприниматель ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержании, перечисления) налога на добавленную стоимость, налога на доходы физических лиц (далее - НДФЛ) за период с 01.01.2014 по 31.12.2015, земельного налога за период с 01.01.2014 по 31.12.2014, инспекцией вынесено оспариваемое решение о привлечении к ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса в виде штрафа в размере 3 668 765 рублей, а также доначислен НДФЛ в сумме 14 949 035 рублей (в том числе за 2014 год в сумме 3 394 791 рубль, за 2015 год - 11 554 244 рубля), пени в сумме 2 417 910 рублей 98 копеек; предпринимателю предложено уплатить указанные недоимку, пени, штрафы, внести необходимые исправления в документы бухгалтерского учета.

Основанием для привлечения к ответственности за совершение налогового правонарушения и доначисления предпринимателю НДФЛ послужили выводы налогового органа о неправомерном включении в состав профессиональных налоговых вычетов и отражении в составе расходов излишне начисленной амортизации на 111 258 853 рубля (в том числе за 2014 год на 22 380 052 рубля, за 2015 на 88 878 801 рубль), о завышении материальных расходов за 2014 год на 1 203 390 рублей, а также прочих расходов в 2014 году на 2 530 338 рублей.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Тамбовской области от 17.11.2017 № 05-09/2/137, вынесенным по результатам рассмотрения жалобы налогоплательщика, решение инспекции оставлено без изменения.

Оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 54, 209, 210, 221, 225, 227, 252 - 254, 257, 258, 270, 318 Налогового кодекса, Классификацией основных средств, включаемых в амортизационные группы, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 01.01.2002 № 1, Порядком учета доходов и расходов и хозяйственных операций для индивидуальных предпринимателей, утвержденным приказом Минфина РФ и МНС РФ от 13.08.2002 № 86н/БГ-3-04/430, с учетом правовой позиции, изложенной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», суды пришли к выводу о правомерности произведенных инспекцией доначислений предпринимателю НДС.

При этом суд первой инстанции, усмотрев наличие смягчающих обстоятельств, пришел к выводу о возможности снизить установленный размер штрафных санкций, начисленных по НДС до 917 191 рубля, с чем согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Судебные инстанции исходили из необоснованного завышения налогоплательщиком профессионального налогового вычета в виде расходов, уменьшающих полученные доходы для целей налогообложения за 2014-2015 годы, в общей сумме 114 992 581 рубль (в 2014 году - 26 113 780 рублей, в 2015 году - 88 878 801 рубль).

Суды установили отсутствие нарушений процедуры проведения выездной налоговой проверки и принятия оспариваемого решения, носящих существенный характер и не позволяющих всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, которые могли бы стать основанием для безусловного признания решения недействительным.

Кроме того, суды отметили, что предпринимателем спорные расходы в первичных налоговых декларациях по НДС за 2014, 2015 годы не заявлялись, в книгах учета за указанные периоды и в бухгалтерской отчетности не отражались, и соответственно, такие расходы не могли участвовать в формировании налоговых обязательств, установленных по НДС, в ходе выездной налоговой проверки.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы налогоплательщика, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не

подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, повторяют правовую позицию предпринимателя по существу спора и, по сути, сводятся к несогласию заявителя с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и направлены на их переоценку, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Шестопалову Илье Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К.Антонова