

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-1315

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Сергеевой Светланы Юрьевны (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда Саратовской области от 18.04.2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09.12.2019 по делу № А57-10511/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника публичное акционерное общество «Сбербанк России» (далее – банк) обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника его требования в сумме 930 286 рублей 86 копеек, из которых задолженность по кредитному договору от 04.05.2010 № 32197 в сумме 511 411 рублей 99 копеек, как обеспеченная залогом имущества, расположенного по адресу: Саратовская область, г. Балашов, ул. Астраханская, д. 90: жилой дом общей площадью 75,8 кв.м., инвентарный № 63:208:001:020122200, Литера АА1а, кадастровый (или условный) номер 64-64-27/004/2010179; земельный участок площадью 321 кв.м. с кадастровым номером 64:41:410627:0003; гараж площадью 59,9 кв.м. с кадастровым номером 64-64-27/004/2010-180; задолженность по кредитному договору от 14.07.2017 № 281546 в сумме 280 830 рублей 15 копеек, проценты за пользование займом в размере 32 171 рубль 28 копеек, неустойка в сумме 3 238 рублей 24 копейки; задолженность по кредитной карте № 4276015410085507 со счётом карты № 40817810354029739668 в размере 102 635 рублей 20 копеек, в том числе основной долг в сумме 95 838 рублей 31 копейка, проценты в размере 3 145 рублей 58 копеек, неустойка в сумме 3 651 рублей 31 копейка.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 18.04.2019, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного

апелляционного суда от 25.06.2019 и Арбитражного суда Поволжского округа от 09.12.2019, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части признания обоснованным обеспеченного залогом требования банка по кредитному договору от 04.05.2010 №32197 в сумме 511 411 рублей 99 копеек и принять в данной части новый судебный акт об отказе в удовлетворении данного требования.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Признавая обоснованным требование банка в оспариваемой части и включая его в реестр, суды, руководствуясь статьями 322, 323, 334, 348, 810, 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 71, 100, 137, 138, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 20 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», исходили из того, что оно подтверждено документально, не погашено по состоянию на день рассмотрения обоснованности заявления и отсутствуют основания для прекращения залога в отношении имущества, отметив, что изменение режима общей собственности супругов с совместной на долевую не влечёт трансформацию залога в залог долей в праве общей долевой собственности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Сергеевой Светлане Юрьевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк