

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-3249

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Шахидуллина Артема Ринатовича на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16.12.2019 по делу № А65-27971/2018 Арбитражного суда Республики Татарстан

по заявлению индивидуального предпринимателя Шахидуллина Артема Ринатовича (далее – предприниматель, заявитель) к Исполнительному комитету муниципального образования города Казани и муниципальному казенному учреждению «Управление наружной рекламы и информации Исполнительного комитета муниципального образования города Казани» (далее – управление) о признании незаконными действия по отказу во внесении рекламной конструкции типа суперсайт на земельном участке по адресу: город Казань, Оренбургский тракт, дом 44, в схему размещения рекламных конструкций на территории города Казани, выраженные в письме от 03.09.2018 № 2009/01-17-и, и об обязанности в течение 30 дней с момента вступления судебного акта в силу по данному делу внести рекламную конструкцию в схему,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Управления архитектуры и градостроительства Исполнительного комитета муниципального образования города Казани; Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Республики Татарстан; Кабинета Министров Республики Татарстан; Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Казани,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.07.2019 заявление предпринимателя удовлетворено.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 16.12.2019, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для отказа во внесении запрашиваемой предпринимателем рекламной конструкции в схему размещения рекламных конструкций города Казани послужил вывод управления о несоответствии предложенного места размещения объекта требованиям рекламного законодательства ввиду отнесения земельного участка к зоне индивидуальной жилой застройки, на которой размещение отдельно стоящих рекламных конструкций не предусмотрено.

Признавая отказ во внесении изменений в схему незаконным, суд первой инстанции исходил из того, что размещение рекламной конструкции - суперсайта с электронно-цифровой поверхностью на земельном участке заявителя не противоречит требованиям градостроительного законодательства.

Суд апелляционной инстанции, рассматривая спор, установил, что в случае осуществления заявителем монтажа планируемой конструкции в виде суперсайта с электронно-цифровой поверхностью, в зоне индивидуальной жилищной застройки в окружении жилых домов подлежит возведению строение общей высотой около 25 метров (аналог семи-восьмизэтажного дома) с шириной верхней части более 15 метров (размещение двух рекламных полей, соединенных под углом друг к другу), которое оборудовано электронно-цифровыми экранами, что предполагает наличие круглосуточного источника динамического света.

Кроме того, согласно проекту суперсайта, конструкция должна быть установлена в окружении индивидуальных жилых домов и её высота в разы превышает высоту имеющихся построек. При этом сооружение из

металлоконструкций и светодиодного табло общим весом 23.375 кг подлежит установке на фундаменте размерами 6,4 метра на 4,0 метра, 1,8 метра глубиной.

Учитывая установленные обстоятельства, руководствуясь положениями статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», статьи 4 Федерального закона от 07.05.2013 № 98-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О рекламе» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статьи 29.1 Градостроительного устава города Казани, апелляционный суд пришел к выводу о том, что внесение рекламной конструкции предпринимателя в схему размещения рекламных конструкций делает некомфортным постоянное проживание людей и приведет к невозможности использования владельцами окружающих участков и индивидуальных жилых домов по их назначению.

Суд округа, дополнительно руководствуясь Государственным стандартом Российской Федерации ГОСТ Р 52044-2003 «Наружная реклама на автомобильных дорогах и территориях городских и сельских поселений. Общие технические требования к средствам наружной рекламы. Правила размещения», принятым постановлением Госстандарта России от 22.04.2003 № 124-ст, поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Довод о неправильном распределении судами бремени доказывания признается несостоятельным, поскольку наличие у уполномоченного органа в силу части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации процессуальной обязанности по доказыванию оснований для принятия ненормативного акта, в соответствии со статьей 65 названного Кодекса не освобождает заявителя от документального обоснования заявленных требований, в том числе от доказывания фактов в опровержение позиции уполномоченного органа.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов апелляционной инстанции и округа, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Шахидуллину Артему Ринатовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова