

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-2107

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – федерального казенного учреждения «Государственное учреждение по формированию Государственного фонда драгоценных металлов и драгоценных камней Российской Федерации, хранению, отпуску и использованию драгоценных металлов и драгоценных камней (Гохран России) при Министерстве финансов Российской Федерации» (г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 26.04.2019 по делу № А40-303514/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.12.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

федеральное казенное учреждение «Государственное учреждение по формированию Государственного фонда драгоценных металлов и драгоценных камней Российской Федерации, хранению, отпуску и использованию драгоценных металлов и драгоценных камней (Гохран России) при Министерстве финансов Российской Федерации» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу «Красноярский завод цветных металлов имени В.Н. Гулидова» об обязанности исполнить принятые по государственному контракту от 26.04.2018 № 97 на оказание услуг по переработке и аффинажу платины обязательства по доставке аффинированного драгоценного металла (химически чистой платины в объеме

не менее 8 264,5 гр) по адресу: г. Миасс, Челябинская область, филиал Гохрана России – «Объект «Урал».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.04.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 02.12.2019 названные судебные акты оставил без изменения.

Федеральное казенное учреждение «Государственное учреждение по формированию Государственного фонда драгоценных металлов и драгоценных камней Российской Федерации, хранению, отпуску и использованию драгоценных металлов и драгоценных камней (Гохран России) при Министерстве финансов Российской Федерации» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Открытым акционерным обществом «Красноярский завод цветных металлов имени В.Н. Гулидова» представлены возражения против удовлетворения жалобы, в которых ответчик указывает на отсутствие оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, с учетом представленных возражений, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что ответчик передал истцу именно то количество драгоценного металла, которое содержалось в переданном исполнителю ломе и определено по результатам обязательного для сторон арбитражного анализа, руководствуясь положениями статей 309, 310, 431, 431 Гражданского кодекса

Российской Федерации, суды сделали вывод об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве. Нарушений норм процессуального права, которые являются безусловными основаниями для отмены судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать федеральному казенному учреждению «Государственное учреждение по формированию Государственного фонда драгоценных металлов и драгоценных камней Российской Федерации, хранению, отпуску и использованию драгоценных металлов и драгоценных камней (Гохран России) при Министерстве финансов Российской Федерации» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина