

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-2116

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Проф Лидер Групп» (далее – ООО «Проф Лидер Групп») на решение Арбитражного суда города Москвы от 05.06.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.12.2019 по делу № А40-58951/2019

по заявлению общества о признании незаконными действий Инспекции Федеральной налоговой службы № 13 по городу Москве (далее – инспекция, налоговый орган), а именно: осмотра помещения; выемки жестких дисков; осмотра жестких дисков; передачу коммерческой, налоговой и банковской информации с жестких дисков, принадлежащих ООО «Проф Лидер Групп», третьим лицам – обществу с ограниченной ответственностью «БИК»; обязанности устранить нарушение прав и законных интересов; обязанности вернуть незаконно изъятые имущество – жесткие диски,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «ПРОФЭШНЛ РАШЭН КОМПАНИ» (далее – ООО «ПРОФЭШНЛ РАШЭН КОМПАНИ»),

установил:

решением суда первой инстанции от 05.06.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 02.12.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общество ссылается на нарушение названными судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в ходе выездной налоговой проверки, проведенной в отношении ООО «ПРОФЭШНЛ РАШЭН КОМПАНИ», инспекцией установлено, что документы, касающиеся финансово-хозяйственной деятельности проверяемого налогоплательщика, находятся по адресу: город Москва, улица Малая Красносельская, дом 2/8, корпус 7, и могут быть уничтожены, сокрыты, исправлены или заменены, в связи с чем сотрудниками налогового органа при участии сотрудников полиции на основании постановления от 21.06.2018 № 14 по вышеуказанному адресу проведена выемка документов, составлены протоколы осмотра помещений, территорий, документов, предметов и выемки документов.

Жалобы ООО «Проф Лидер Групп» на указанные действия инспекции решениями Управления Федеральной налоговой службы по городу Москве от 30.08.2018 № 21-19/187334 и Федеральной налоговой службы от 16.01.2019 № СА-4-9/474@ оставлены без удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения ООО «Проф Лидер Групп» в арбитражный суд с заявленными требованиями.

Оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 31, 89, 93, 94 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований.

Судебные инстанции исходили из того, что действия налогового органа соответствуют требованиям Налогового кодекса и не нарушают прав и законных интересов ООО «Проф Лидер Групп».

Суды установили, что налоговым органом при проведении мероприятий налогового контроля установлены источники получения документов и предметов, содержащих информацию, относящуюся к предмету выездной налоговой проверки, находящихся в спорном помещении и имеющих

отношение к финансово-хозяйственной деятельности проверяемого налогоплательщика; процедура и порядок выемки документов, установленные статьями 89 и 94 Налогового кодекса, сотрудниками инспекции соблюдены; нарушений процедуры (порядка) проведения осмотра помещений ООО «Проф Лидер Групп», установленной статьей 92 Налогового кодекса, не установлено.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по сути, сводятся к несогласию заявителя с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и направлены на их переоценку, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Проф Лидер Групп» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова