

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-2862

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Горгаз» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 24.07.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.12.2019 по делу № А53-4521/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Горгаз» (далее – общество, заявитель) о признании недействительным представления прокурора города Шахты Ростовской области (далее – прокурор) от 31.01.2019 № 7-42-2019,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» и публичного акционерного общества «Газпром газораспределение Ростов-на-Дону»,

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 24.07.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.12.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, прокурором на основании задания прокурора Ростовской области проведена проверка соблюдения федерального законодательства в сфере газоснабжения при предоставлении услуг по техническому обслуживанию внутридомового (внутриквартирного) газового оборудования.

В ходе проверки установлено, что общество осуществляет деятельность по техническому обслуживанию внутридомового (внутриквартирного) газового оборудования в отсутствие заключенного с газораспределительной организацией соглашения об осуществлении аварийно-диспетчерского обеспечения названного оборудования.

Данные обстоятельства послужили основанием для выдачи представления, которое оспорено обществом в арбитражный суд.

Признавая представление законным, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 7, 69 Федерального закона от 31.03.1999 № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации», статей 3, 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», статьи 36 Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», Правилами поставки газа в Российской Федерации, Правилами пользования газом и предоставления услуг по газоснабжению в Российской Федерации, Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, Правилами пользования газом в части обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования при предоставлении коммунальной услуги по газоснабжению, утвержденными постановлениями Правительства Российской Федерации от 05.02.1998 № 162, от 17.05.2002 № 317, от 06.05.2011 № 354 и от 14.05.2013 № 410 соответственно, правовой позицией, изложенной в пункте 18 Обзора

судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 28.03.2018, пришли к выводу о доказанности прокурором факта ненадлежащей организации обществом работы по аварийно-диспетчерскому обеспечению при осуществлении технического обслуживания внутриквартирного (внутридомового) газового оборудования, что ставит под угрозу надежность и безопасность предоставления услуги газоснабжения.

При этом судами отмечено, что общество не осуществляет деятельности по транспортировке газа и газораспределительной организацией не является.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе со ссылкой на наличие лицензии от 20.05.2016 № ВХ-29006030 и собственной аварийно-диспетчерской службы, а также нахождение в Реестре субъектов естественных монополий, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Приведенные доводы не свидетельствуют о существенном нарушении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора и основаны на ином применении к ним положений законодательства, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Горгаз» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова