

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№308-ЭС19-21641 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Чумака Вячеслава Станиславовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Ставропольского края от 02.04.2019, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.12.2019 по делу № А63-16528/2016 о несостоятельности (банкротстве) Хаширова Сергея Ивановича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Скорицкий Федор Владимирович обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи земельного участка и жилого дома от 12.12.2013, заключенного должником и Чумаком В.С., применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с Чумака В.С. в пользу должника действительной стоимости недвижимого имущества.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 02.04.2019 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.12.2019, вышеуказанное определение отменено по безусловным основаниям, дело рассмотрено по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции; заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение и разрешая спор, апелляционный суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств, а также результатов проведённой судебной экспертизы в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 61.1, 213.32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», указал на совершение оспариваемой сделки со злоупотреблением правом с целью причинения вреда имущественным интересам кредиторов путём отчуждения имущества (земельного участка и расположенного на нём жилого дома) в пользу заявителя по существенно заниженной и не соответствующей рыночной стоимости, при этом правомерно применив последствия недействительности сделки.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Производство по настоящей жалобе в части обжалования определения Арбитражного суда Ставропольского края от 02.04.2019 по делу № А63-16528/2016 подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку жалоба в данной части противоречит правилам, установленным частью 1 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, так как обжалуемый судебный акт не был предметом рассмотрения по существу в суде кассационной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Чумаку Вячеславу Станиславовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Прекратить производство по жалобе Чумака Вячеслава Станиславовича в части обжалования определения Арбитражного суда Ставропольского края от 02.04.2019 по делу № А63-16528/2016.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк