

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-4795 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Козлова Дмитрия Владимировича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Томской области от 06.05.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.10.2019 по делу № А67-2332/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Химмедсервис» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Козлов Д.В. обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника его требования в размере 63 858 348 рублей 07 копеек.

Определением Арбитражного суда Томской области от 06.05.2019, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2019 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.10.2019, требование в части 5 108 850 рублей 86 копеек неустойки за нарушение сроков платы по договору от 23.06.2014, начисленной за период с 17.08.2016 по 11.05.2017 признано обоснованным. В удовлетворении остальной части требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части отказа в удовлетворении его требования в размере 58 617 492 рублей 13 копеек.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая во включении части требований, суды, руководствуясь статьёй 453 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 71, 100 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», исходили из того, что договор между сторонами расторгнут в судебном порядке, имущество возвращено заявителю, материально-правовой интерес последнего достигнут, а денежное обязательство у должника перед ним в оспариваемой части отсутствует.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Козлову Дмитрию Владимировичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк