

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-23560

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Капремстрой» (г. Москва) на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.11.2019 по делу № А40-216691/2017 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Трест «САЭМ» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Капремстрой» 5 703 566 рублей 25 копеек задолженности и 384 482 рублей 87 копеек процентов.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.01.2018, принятым в порядке упрощенного производства, иск удовлетворен.

Установив основания, предусмотренные частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, на основании части 6.1 статьи 268 АПК РФ.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2018 решение суда первой инстанции отменено и иск удовлетворен.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 24.09.2018 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Капремстрой» обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с заявлением о пересмотре постановления апелляционного суда по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2019 в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 27.11.2019 определение суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Капремстрой» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты, принятые по заявлению о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Согласно части 1 статьи 311 АПК РФ основаниями пересмотра судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам являются вновь открывшиеся обстоятельства, указанные в части 2 настоящей статьи и существовавшие на момент принятия судебного акта по делу, а также новые обстоятельства, указанные в части 3 настоящей статьи, возникшие после принятия судебного акта, но имеющие существенное значение для правильного разрешения дела.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пунктах 4 и 5 постановления от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» разъяснил, что существенным для дела обстоятельством может быть признано указанное в заявлении вновь обнаруженное обстоятельство, которое не было и не могло быть известно заявителю, неоспоримо свидетельствующее о том, что если бы оно было известно, то это привело бы к принятию другого решения.

В обоснование заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам заявитель указал на обстоятельства, установленные по делам № А40-146463/2017 и № А33-25660/2018, о выполнении работ по договору субподряда, о которых заявителю не было известно при рассмотрении настоящего дела.

Оценив приведенные в обоснование заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам доводы, руководствуясь положениями статей 309, 310, 311 АПК РФ, суды пришли к выводу о том, что обстоятельства, на которые ссылается заявитель, не могут быть признаны вновь открывшимися обстоятельствами и не являются основанием для пересмотра судебного акта по правилам, установленным главой 37 АПК РФ, поскольку возникли после принятия судебного акта по настоящему делу.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Капремстрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина