

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-2205

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сибирский Бензовоз» (г. Новосибирск) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 28.05.2019 по делу № А45-47037/2018 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.12.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Нефтесервис» (покупатель) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Сибирский бензовоз» (поставщику) об обязанности передать товар, не поставленный по договору поставки нефтепродуктов от 11.05.2018 № 02/05-18, спецификации № 1 к договору – мазут топочный 100 ГОСТ 10585-2013 в количестве 420 тонн, взыскании неустойки за недопоставку товара в размере 701 568 рублей за период с 05.06.2018 по 10.07.2018.

ООО «Сибирский бензовоз» обратилось в суд с встречным иском к ООО «Нефтесервис» о расторжении договора поставки в связи с невозможностью его исполнения.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Сибирский барель».

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 28.05.2019 первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2019 решение суда первой инстанции отменено в части удовлетворения первоначального иска и в удовлетворении первоначального иска отказано; в остальной части решение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 17.12.2019 постановление суда апелляционной инстанции отменил и оставил в силе решение суда первой инстанции.

Общество с ограниченной ответственностью «Сибирский Бензовоз» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на решение суда первой инстанции и постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

В представленном на кассационную жалобу отзыве ООО «Нефтесервис» просит отказать в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, ссылаясь на отсутствие существенного нарушения норм права, повлиявших на исход дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, с учетом возражений отзыва, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 309, 308.3, 310, 329, 330, 434, 454, 455, 506, 516, 523 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к выводам о наличии у поставщика возможности передачи товара в соответствии с условиями договора, нарушении поставщиком согласованных сроков поставки, недоказанности поставщиком отсутствия технологической возможности поставки товара по вине третьего лица, отсутствии нарушений обязательств по договору со стороны покупателя, недостижении сторонами соглашения о расторжении договора.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность

применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в решении суда первой инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Сибирский Бензовоз» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина