

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС18-18253 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Лесиной Надежды Леонидовны (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 19.03.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.11.2019 по делу № А79-6947/2016 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Федеральная налоговая служба в лице Управления Федеральной налоговой службы по Чувашской Республики (далее – уполномоченный орган) обратилась в суд с заявлением о признании недействительными договоров дарения от 07.07.2015, заключенных должником и Лесиным Алексеем Сергеевичем в отношении нежилого помещения, кадастровый номер 21:01:010801:5922, площадью 17,8 кв. м., адрес: город Чебоксары, улица М. Залка, дом 15а, помещение № 7; квартиры, кадастровый номер 21:01:010801:1041, адрес: город Чебоксары, улица Чернышевского, дом 40, квартира 93. Просила применить последствия недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 07.12.2017, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 15.03.2018, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.07.2018 отменены определение суда первой инстанции от 07.12.2017 и постановление апелляционного суда от 15.03.2018, обособленный спор направлен на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении требование уполномоченного органа о признании недействительной сделкой договора дарения в отношении помещения № 7 выделено в отдельное производство.

Определением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 19.03.2019, оставленным без изменения постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2019 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.11.2019, требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить принятые на новом рассмотрении судебные акты и принять по делу новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 19, 61.2, 231.32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что сделки совершены неплатёжеспособным должником при наличии неисполненных обязательств перед бюджетом с целью причинения вреда кредиторам посредством безвозмездного отчуждения принадлежащего ему актива в пользу заинтересованного лица (сына должника) во избежание последующего обращения взыскания, что указывало на злоупотребление правом.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Лесиной Надежде Леонидовне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк