

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№304-ЭС18-24534 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Андреева Михаила Владимировича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 21.05.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.11.2019 по делу № А45-4285/2013 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Надежда» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника арбитражный управляющий Андреев М.В. обратился в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Арбитражного суда Новосибирской области от 24.10.2018 о признании частично обоснованной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Каинский урожай» о признании незаконным его бездействия как конкурсного управляющего должником, отстранении от исполнения возложенных на него обязанностей.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 21.05.2019, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2019 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.11.2019, заявление оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 309-312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения, приведённые в пунктах 3 и 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», исходили из того, что приводимые заявителем обстоятельства не соответствовали признакам вновь открывшихся, а являлись новыми доказательствами применительно к фактам, которые ранее были предметом исследования, в связи с чем не могли служить основанием для пересмотра судебного акта.

Суды также отметили, что указываемые обстоятельства были известны заявителю и, в силу возложенной на него законом обязанности конкурсного управляющего, он должен был проверить правую природу совершённого должником платежа в рамках рассмотрения соответствующего обособленного спора.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать арбитражному управляющему Андрееву Михаилу Владимировичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк