

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-2091

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – акционерного общества «Группа Компаний «Российское молоко» (г. Челябинск) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 25.06.2019 по делу № А76-3929/2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.12.2019 по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Группа Компаний «Российское молоко» обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском о взыскании с сельскохозяйственного производственного кооператива «Подовинное» 1 514 825 рублей 81 копейки штрафной неустойки по договору контрактации от 01.01.2018 № 10 за период просрочки поставки товара с 27.08.2018 по 31.12.2018.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 25.06.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 13.12.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Акционерное общество «Группа Компаний «Российское молоко» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с

кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 329, 330, 535, 536, 537, 538 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для привлечения ответчика к ответственности в виде взыскания неустойки в связи с недоказанностью вины ответчика (производителя сельскохозяйственной продукции) в неисполнении обязательств по договору, поскольку разногласия по цене товара сторонами не были урегулированы и у ответчика отсутствовала обязанность продолжать поставку товара истцу по односторонне измененной последним цене.

Несогласие заявителя жалобы с выводами, изложенными в судебных актах, с учетом установленных фактических обстоятельств не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать акционерному обществу «Группа Компаний «Российское молоко» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина