

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-1293

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Петрова Николая Ивановича (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 19.10.2017, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10.12.2019 по делу № А60-42382/2016 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 08.09.2019 Петров Н.И. признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина, утвержден финансовый управляющий.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 19.10.2017, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 10.12.2019, процедура реализации имущества должника завершена, не применены правила об освобождении от исполнения требований перед закрытым акционерным обществом «Сплав-МиС» (далее – общество) в размере 964 627 рублей 12 копеек, при этом в остальной части правила применены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части неприменения правил об освобождении от обязательств перед обществом и принять в данной части новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в применении правил об освобождении от исполнения обязательств в обжалуемой части, суды, применительно к положениям пунктов 3 и 4 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пункта 45 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», указали на недобросовестное поведение должника, будучи руководителем и акционером общества причинившего последнему убытки в результате отчуждения объектов недвижимости в пользу родственников по сделкам, признанным в последующем недействительными, и уклонившегося от их возмещения.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Петрову Николаю Ивановичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк