

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-2124

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Шарипова Абдулахата Абдулхайевича на решение Арбитражного суда Алтайского края от 17.04.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.11.2019 по делу № А03-20858/2018

по заявлению индивидуального предпринимателя Шарипова Абдулахата Абдулхайевича (далее - заявитель, предприниматель) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Алтайскому краю (далее - инспекция, налоговый орган) от 17.08.2018 № 15958 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установил:

решением Арбитражного суда Алтайского края от 17.04.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.11.2019, в удовлетворении требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам камеральной налоговой проверки представленной предпринимателем налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость (далее - НДС) за 4 квартал 2017 года инспекцией вынесено решение, которым доначислено 382 387 рублей 70 копеек налога, начислено 19 093 рубля 89 копеек пеней и 38 238 рублей 77 копеек штрафа.

Основанием для доначисления НДС послужил вывод налогового органа о занижении налоговой базы на сумму 2 124 376 рублей в связи с неотражением операций, связанных с осуществлением в проверяемом периоде отгрузки товарно-материальных ценностей в адрес ООО «Рассвет» по счету-фактуре от 26.12.2017 № 00005.

Не согласившись с решением инспекции, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требования, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьями 39, 88, 100, 101, 146, 167 Налогового кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о том, что оспоренное решение соответствует законодательству и не нарушает прав и интересов заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции указали, что отгрузка товара осуществлена заявителем 26.12.2017, что подтверждается первичными документами, соответственно, моментом определения налоговой базы по НДС является 4 квартал 2017 года.

Вопреки доводам жалобы, судами не установлено существенных процессуальных нарушений, являющихся безусловным основанием для отмены ненормативного акта налогового органа.

Изложенные в жалобе доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судов, не опровергают их выводы, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, основаны на ином толковании норм налогового законодательства, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Шарипову Абдулахату Абдулхайевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова