

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-1281

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Домалевских Марии Андреевны и Александры Андреевны (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 31.07.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.11.2019 по делу № А32-458/2018 о несостоятельности (банкротстве) Домалевского Андрея Леонидовича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Мелехова Ирина Алексеевна обратилась в суд с заявлением о признании недействительным заключенного между должником и его дочерьми – Домалевской А.А. и Домалевской М.А. договора дарения от 06.02.2015 в отношении здания, расположенного по адресу: г. Москва, р-н. Северный, ш. Челобитьевское, д. 1, корп. 16, с кадастровым номером 77:02:0025017:1150, применении последствий недействительности сделки в виде возврата имущества в конкурсную массу должника.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 31.07.2019, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2019 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.11.2019, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе результатов проведённых по делу первоначальной и повторной судебных экспертиз, руководствуясь статьями 10, 167, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 19, 61.6, Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что оспариваемая сделка совершена при наличии у неплатёжеспособного должника неисполненных заёмных обязательств с целью причинения вреда кредиторам посредством безвозмездного отчуждения в пользу заинтересованных лиц (дочерей) ликвидного имущества (не являющегося для заявителей единственным пригодным для проживания жильём) и недопущения обращения на него взыскания, что указывало на злоупотребление правом.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителей с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Домалевским Марии Андреевне и Александре Андреевне в передаче поданной ими кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк