

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-2030

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу третьего лица – акционерного общества «Акционерный Банк «Россия» (Санкт-Петербург) на решение Арбитражного суда Московской области от 12.07.2019 по делу № А41-12322/2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.01.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Практика безопасности» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к акционерному обществу «Краснозаводский химический завод» о признании недействительным одностороннего отказа от 13.11.2018 № 78-10/5 от исполнения договора подряда от 03.02.2017 № ПБ-07-05/1, заключенного на основании протокола от 29.12.2016 № 31604377227-03, обеспечиваемого банковской гарантией от 02.02.2017 № 00.19-3-1/09/04/1, выданной акционерным обществом «Акционерный банк «Россия».

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены акционерное общество «Федеральный научно-производственный центр «Научно-исследовательский институт прикладной химии» и акционерное общество «Акционерный банк «Россия».

Решением Арбитражного суда Московской области от 12.07.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2019 решение суда первой инстанции отменено и иск удовлетворен.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 22.01.2020 постановление суда апелляционной инстанции отменил и оставил в силе решение суда первой инстанции.

Акционерное общество «Акционерный Банк «Россия» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на решение суда первой инстанции и постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

В поступившем на кассационную жалобу отзыве акционерное общество «Краснозаводский химический завод» просит отказать в удовлетворении кассационной жалобы, ссылаясь на законность и обоснованность обжалуемых судебных актов, соответствие выводов судов установленным фактическим обстоятельствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, с учетом возражений отзыва, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив ненадлежащее исполнение истцом (подрядчиком) обязательств по договору в части своевременного выполнения и сдачи работ, учитывая, что заказчик имел все основания полагать, что к сроку завершения работ по договору работы выполнить невозможно, поскольку к выполнению части работ подрядчик не приступал, руководствуясь положениями статей 165.1, 450.1, 708, 715, 740, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии правовых оснований для одностороннего отказа заказчика от исполнения договора, не установив просрочки исполнения ответчиком (заказчиком) встречных обязательств.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в решении суда первой инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, согласившись с правомерностью одностороннего отказа от исполнения договора.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судами оценкой представленных доказательств не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать акционерному обществу «Акционерный Банк «Россия» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина