

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-1239

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего закрытым акционерным обществом «Культурно-исторический и деловой центр «Бурмистерская палата» (далее – должник) Рощина Михаила Михайловича (далее – заявитель) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.11.2019 по делу № А40-242192/2016 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора № 01/КП от 23.05.2016 купли-продажи здания по адресу: г. Москва, ул. Б. Полянка, вл. 43, стр. 1, КН 77:01:0002004:1057, и земельного участка, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Б. Полянка, вл. 43, стр. 1, КН 77:01:0002004:127, заключенного между должником и Леоновым С.В., применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 06.02.2019 заявление удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.11.2019, вышеуказанное определение отменено; в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, определение суда первой инстанции оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение и разрешая спор, апелляционный суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе результатах повторно проведённой судебной экспертизы, руководствуясь статьёй 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктами 1 и 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из отсутствия совокупности условий для признания недействительной сделки, совершённой по избежание роста значительной по величине просроченной задолженности за счёт начисления пеней и последующего обращения взыскания на предмет залога, ввиду недоказанности заключения последней на нерыночных условиях, при неравноценном встречном исполнении и с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с данными выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему закрытым акционерным обществом «Культурно-исторический и деловой центр «Бурмистерская палата» Рошину Михаилу Михайловичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк