

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№309-ЭС16-20829 (12)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Галеева Наиля Гатаевича (далее – заявитель) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.11.2019 по делу № А07-19259/2014 Арбитражного суда Республики Башкортостан о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Монтажник-Абзелил» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника арбитражный управляющий Кувшинов Игорь Сергеевич обратился в суд с заявлениями, объединенными в одно производство для совместного рассмотрения, о взыскании с Галеева Н.Г. 41 250 рублей судебных и транспортных расходов, обусловленных оказанием ему правовой помощи при рассмотрении заявления Галеева Н.Г. о вступлении в дело в качестве третьего лица.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 04.04.2019 заявление удовлетворено частично.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 20.11.2019, вышеуказанное определение отменено; в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит изменить указанные судебные акты, исключив выводы об участии представителя управляющего в рамках настоящего спора и иного обособленного спора по обжалованию обществом с ограниченной ответственностью «МТОСР-Челябинск» незаконных действий (бездействия) бывшего конкурсного управляющего должником Кувшинова И.С.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение и разрешая спор, апелляционный суд руководствовался статьями 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении судебных издержек, связанных с рассмотрением дела» и исходил из отсутствия оснований для взыскания с заявителя судебных и транспортных расходов, поскольку последний не был привлечён к участию в деле в качестве третьего лица; сам вопрос привлечения данного лица являлся сугубо процессуальным и не требовал защиты интересов конкурсного управляющего, а результат рассмотрения соответствующего ходатайства не являлся следствием активных действий представителя управляющего.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции, указав, что мотивировочная часть оспариваемого постановления соответствует требованиям статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и не содержит выводов, нарушающих права заявителя.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Галееву Наилу Гатаевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк