

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-1246

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Медведевой Светланы Анатольевны (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 18.11.2019 по делу № А35-10063/2017 Арбитражного суда Курской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Строймир» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Медведева С.А. обратилась в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника её требования в размере 91 370 821 рублей 92 копеек.

Определением Арбитражного суда Курской области от 18.06.2019, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2019 и Арбитражного суда Центрального округа от 18.11.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, направить дело на новое рассмотрение в ином составе судей или принять по делу новый судебный акт. Исходя из доводов кассационной жалобы заявитель также не согласна с определением суда первой инстанции и постановлением апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, доводов кассационной жалобы и поступивших от заявителя на неё дополнений таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 807, 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 71, 100, Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления ввиду отсутствия доказательств, подтверждающих предоставление и расходование должником денежных средств в заявленном размере, наличие полномочий заявителя на заключение заёмной сделки и обоснование цели её заключения, способных исключить разумные сомнения в реальности долга.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Медведевой Светлане Анатольевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк