

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-1868

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Астраханской области на решение Арбитражного суда Астраханской области от 03.07.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.11.2019 по делу № А06-5281/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Венконд» (далее - общество) о признании частично незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Астраханской области (далее - антимонопольный орган, управление) и предписания от 14.05.2019 № 030/06/67-464/2019, признании права общества на заключение государственного контракта на капитальный ремонт детского поликлинического отделения больницы (с учетом уточнения заявления в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - государственного бюджетного учреждения здравоохранения Астраханской области «Красноярская районная больница» (далее - больница),

установил:

решением Арбитражного суда Астраханской области от 03.07.2019 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2019 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 29.11.2019 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановление суда округа и решение суда первой инстанции, оставить в силе постановление апелляционного суда.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, больницей (заказчик) 12.03.2019 на официальном сайте размещено извещение № 03252000235190000038 о проведении электронного аукциона на право заключить контракт на капитальный ремонт детского поликлинического отделения и документация.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом электронном аукционе от 29.04.2019 на участие подано пять аукционных заявок, из которых четырем участникам отказано в допуске к участию в аукционе, победителем признано общество.

Не согласившись с решением аукционной комиссии заказчика, участник аукциона ООО «Леки Строй» обратился в управление с жалобой на действия аукционной комиссии.

По результатам рассмотрения жалоба признана необоснованной, в соответствии с пунктом 2 решения единая комиссия заказчика признана нарушившей часть 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе); выдано предписание об отмене протокола рассмотрения заявок от 29.04.2019 и протокола подведения итогов электронного аукциона от 07.05.2019.

Считая свои права нарушенными, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 24, 33, 59, 64, 66, 67 Закона о контрактной системе, пришел к выводу о том, что ненормативные акты управления не соответствуют требованиям законодательства и нарушают права и интересы общества.

Суд исходил из того, что указанные в заявке общества показатели соответствовали требованиям аукционной документации, в связи с чем, у комиссии заказчика отсутствовали основания для отказа обществу в допуске к участию в аукционе.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда, согласился с выводом антимонопольного органа о нарушении обществом требования технической части документации об аукционе, поскольку в первой части заявки № 229 общество предложило ленту бутиловую размером рулона 20мм х 30м без указания соответствующей ленты бутиловой размером 50мм х 30м.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции и оставляя в силе решение суда первой инстанции, суд округа указал, что заказчик разработал и включил в документацию об аукционе Инструкцию по заполнению заявок, содержащую правила конкретизации показателей, в соответствии с которой знак «/», использованный при перечислении характеристик (их показателей), означает, что участнику закупки необходимо выбрать один из показателей, при указании которых заказчиком использован данный знак (но не в случае, когда товар производится исключительно со всеми характеристиками (их показателями) в совокупности).

В рассматриваемом случае, управление не доказало одновременную потребность заказчика в ленте бутиловой размером рулона 20мм х 30м и размером 50мм х 30 м.

Выводы судов первой инстанции и округа основаны на представленной заказчиком документации об аукционе.

Доводы жалобы являлись предметом рассмотрения судов первой инстанции и округа и им дана надлежащая правовая оценка, не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела, по существу, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам настоящего спора, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Астраханской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова