

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№307-ЭС20-1497

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Шерстнева Сергея Александровича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Республики Карелия от 29.05.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.12.2019 по делу № А26-5178/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Роспродторг» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника арбитражный управляющий Шерстнев С.А. обратился в суд с заявлением о взыскании с Федеральной налоговой службы в лице Управления Федеральной налоговой службы по Республике Карелия (далее – уполномоченный орган) 20 000 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя.

Определением Арбитражного суда Республики Карелия от 29.05.2019 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2019 вышеуказанное определение отменено в части отказа во взыскании 10 000 рублей судебных расходов. С уполномоченного органа в пользу заявителя взыскано 10 000 рублей в возмещение судебных расходов. В остальной части определение от 29.05.2019 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.12.2019 отменено постановление апелляционного суда от 15.08.2019, определение суда первой инстанции от 29.05.2019 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить определение суда первой инстанции и постановление суда округа, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции руководствовался статьями 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 20-20.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» и исходил из того, что заявитель в силу своего профессионального статуса антикризисного менеджера участвует в процедурах по обжалованию его действий (бездействия) как профессионал, не нуждается в привлечении дополнительных консультантов по вопросам, непосредственно связанным с применением законодательства о банкротстве; привлечение специалиста является правом, а не обязанностью управляющего. Суд указал на отсутствие доказательств необходимости, обоснованности и разумности несения им расходов на представителя.

Отменяя постановление апелляционного суда, окружной суд согласился с выводами суда первой инстанции, признав недобросовестным поведение заявителя по искусственному созданию ситуации со взысканием с уполномоченного органа судебных расходов.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать арбитражному управляющему Шерстневу Сергею Александровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк