

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-1984

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Вентэко» на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 23.08.2019, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2019, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 06.12.2019 по делу № А73-11273/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Вентэко» (далее - заявитель, общество) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю (далее - управление, антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 23.04.2019 № 106,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Комитета государственного заказа Правительства Хабаровского края (далее - комитет), краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Городская клиническая больница № 11 Министерства здравоохранения Хабаровского края (далее - учреждение),

установил:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 23.08.2019, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 06.12.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права,

просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, комитетом 03.04.2019 на официальном сайте размещено извещение о проведении электронного аукциона по предмету «Оказание услуг по очистке и дезинфекции систем вентиляции» для нужд учреждения.

Общество, полагая, что содержание аукционной документации с требованиями к участникам закупки о том, что виды работ (услуг), составляющих медицинскую деятельность, а именно работы (услуги) по дезинфектологии должны осуществляться при наличии лицензии с местом осуществления медицинской деятельности - Хабаровский край, город Хабаровск, ограничивает конкуренцию в сфере товарооборота для государственных потребностей по Федеральному закону от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), обратилось в антимонопольный орган с жалобой.

Решением управления жалоба заявителя признана необоснованной.

Не согласившись с решением управления, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требования, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Закона о контрактной системе, Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», пришли к выводу о том, что оспоренное решение антимонопольного органа соответствует законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что законодателем установлен запрет на осуществление лицензируемого вида деятельности по адресу, не указанному в лицензии до того момента как будет переоформлена лицензия.

При этом суды отметили, что право на осуществление лицензируемого вида деятельности предоставляется лицу исключительно в отношении адресов,

указанных в лицензии в качестве места осуществления соответствующего вида деятельности.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных по делу обстоятельств.

Доводы общества, изложенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

Указанные в жалобе доводы не опровергают выводы судов трех инстанций, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, основаны на ином толковании законодательства, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Вентэко» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова