

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС19-4229(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу и дополнение к ней общества с ограниченной ответственностью «Торговая компания «ТомАвто» (г. Томск) на определение Арбитражного суда Красноярского края от 05.07.2019 по делу № А33-2833/2018, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 26.08.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.11.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «4Линия» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском о взыскании с администрации города Ачинска 105 939 рублей 49 копеек задолженности по муниципальному контракту от 19.06.2017 № 0119300000117000256-0046485-01.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 16.07.2018 иск удовлетворен.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 01.10.2018 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 23.11.2018 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Торговая компания «ТомАвто» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о замене взыскателя – ООО «4Линия» его правопреемником – ООО «ТК «ТомАвто» на основании договора уступки права (требования) от 30.01.2019.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 05.07.2019 в удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве отказано.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 26.08.2019 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 27.11.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Торговая компания «ТомАвто» обратилась в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой и дополнением к ней на принятые по заявлению о процессуальной замене судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы и дополнения к ней, изученным по материалам, приложенным к ним, не установлено.

Установив наличие сводного исполнительного производства, по которому ООО «4Линия» выступает должником перед иными кредиторами на сумму 4 631 307 рублей 31 копейка (постановление судебного пристава – исполнителя об обращении взыскания на право требования в качестве взыскателя), что значительно превышает размер удовлетворенных требований в рамках настоящего дела, учитывая наличие в договоре уступки права (требования) от 30.01.2019 условия об осуществлении расчета за уступленное право требования в форме зачета взаимных требований сторон друг к другу, суды пришли к выводу о заключении договора от 30.01.2019 при злоупотреблении цедентом правом с целью причинения вреда имущественным правам иных кредиторов, поскольку передача прав на взыскание денежных средств на условиях договора уступки права (требования) устанавливает преимущество кредитору должника на погашение задолженности перед требованиями иных кредиторов, являющихся участниками сводного исполнительного производства.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Торговая компания «ТомАвто» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина