

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-1257

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Ерохина Владимира Владимировича (далее – заявитель, кредитор) на определение Арбитражного суда Рязанской области от 10.07.2019, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 05.12.2019 по делу № А54-557/2017 о несостоятельности (банкротстве) Фёдорова Ивана Валерьевича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Макаров Валерий Викторович обратился в суд с ходатайством о завершении процедуры реализации имущества Фёдорова И.В.

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 10.07.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2019 и Арбитражного суда Центрального округа от 05.12.2019, процедура реализации имущества должника завершена, Фёдоров И.В. освобождён от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина за исключением требований, установленных законодательством Российской Федерации.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты в части освобождения должника от дальнейшего исполнения требований перед ним и направить вопрос на новое рассмотрение в соответствующий суд.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь пунктами 3 и 4 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 42, 43, 45 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», исходили из отсутствия обстоятельств, препятствующих освобождению Фёдорова И.В. от дальнейшего исполнения требований перед заявителем и иными кредиторами ввиду отсутствия доказательств недобросовестного поведения должника, злостного уклонения от исполнения обязательств, предоставления заведомо ложных сведений при получении займа.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Ерохину Владимиру Владимировичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк