

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-1287

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Калининой Оксаны Борисовны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Воронежской области от 29.06.2018, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 16.12.2019 по делу № А14-194/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Строй-Импекс» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Хреев Леонид Евгеньевич обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделок по передаче должником Калининой О.Б. денежных средств в общей сумме 2 032 700 рублей в период с 04.04.2014 по 29.12.2014; применении последствий недействительности сделок в виде взыскания с неё в конкурсную массу должника денежных средств в сумме 2 032 700 рублей.

Определением Арбитражного суда Воронежской области от 29.06.2018, оставленным без изменения постановлениями Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2019 и Арбитражного суда Центрального округа от 16.12.2019, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 10, 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 19, 61.2, 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из наличия совокупности условий для признания недействительными сделок, заключенных в период подозрительности в отсутствие доказательств встречного исполнения, необходимости и целесообразности в совершении действий по снятию со счёта должника наличных денежных средств и передачи их в кассу, в том числе расходования на конкретные цели, с целью причинения вреда кредиторам.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Калининой Оксане Борисовне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк