

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-3225

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области в городе Красноуфимск, Красноуфимском, Ачитском и Артинском районах Свердловской области на решение Арбитражного суда Свердловской области от 27.05.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.12.2019 по делу № А60-4842/2019

по заявлению индивидуального предпринимателя Шустикова Юрия Леонидовича (далее – предприниматель) к Территориальному отделу Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области в городе Красноуфимск, Красноуфимском, Ачитском и Артинском районах Свердловской области (далее – управление) о признании незаконным предписания от 23.10.2018 № 311/2018-23,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 27.05.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 06.12.2019, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и признать предписание законным.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспоренным предписанием, выданным по результатам внеплановой выездной проверки исполнения ранее выданного предписания, на предпринимателя возложена обязанность по устранению нарушений санитарно-эпидемиологических требований, технических регламентов Таможенного Союза и прав потребителей путем недопущения в организации торговли – магазине «Мясорубка» хранения и реализации продукции животного происхождения без товаросопроводительных документов, обеспечивающих прослеживаемость и происхождение продукции, а также подтверждающих качество и безопасность. Также управление указало на необходимость представления товаросопроводительных документов, ветеринарных свидетельств, деклараций о соответствии на мясную продукцию.

Считая предписание незаконным, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 11, 44, 50 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», Регламентом Таможенного союза о безопасности мяса и мясной продукции ТР ТС 034/2013, утвержденным решением Совета Евразийской экономической комиссии от 09.10.2013 № 68, Положением о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека и Положением о Федеральном государственном надзоре в области защиты прав потребителей, утвержденными постановлениями Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 322 и от 02.05.2012 № 412 соответственно, СП 2.3.6.1066-01 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям торговли и обороту в них продовольственного сырья и пищевых продуктов», пришли к выводу об отсутствии у управления правовых оснований для принятия оспоренного предписания.

Судебные инстанции исходили из того, что декларации о соответствии на

реализуемую продукцию, в том числе в отношении которой управлением предъявлены претензии, располагаются для всеобщего обозрения в магазине, через который предприниматель реализует свою продукцию. Каких-либо несоответствий документации сведениям официального сайта Автоматизированной системы Меркурий, предназначенной для электронной сертификации грузов, отслеживания пути их перемещения по территории Российской Федерации в целях создания единой информационной среды для ветеринарии, повышения биологической и пищевой безопасности, не установлено.

При этом предприниматель приобретает для дальнейшей переработки и реализации в своем магазине свинину в полутушах и говядину охлажденную, на которые имеется вся необходимая документация, включая ветеринарные свидетельства. Оснований для проведения повторной ветеринарно – санитарной экспертизы сырья при наличии соответствующего сопроводительного документа не имеется.

Цех предпринимателя также обладает необходимыми ветеринарными условиями для производства мясных полуфабрикатов.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов, сделанные с учетом установленных обстоятельств спора, не подтверждают существенного нарушения норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Несогласие заявителя с выводами судов ввиду иной оценки фактических обстоятельств дела и иного применения к ним положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не является основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Территориальному отделу Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области в городе Красноуфимск, Красноуфимском, Ачитском и Артинском районах Свердловской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова