

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-175 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Миронова Дмитрия Александровича (далее – заявитель, кредитор) на определение Арбитражного суда Красноярского края от 17.07.2019, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 11.09.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12.12.2019 по делу № А33-28712/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Сибирский инвестор» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника публичное акционерное общество «Банк ВТБ» (далее – банк) обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника 766 396 573 рублей 88 копеек задолженности, процентов за пользование кредитом, неустойки на просроченную задолженность и проценты, штрафа, как обеспеченные залогом имущества должника.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 17.07.2019, оставленным без изменения постановлениями Третьего арбитражного апелляционного суда от 11.09.2019 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12.12.2019, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части включения третью очередь реестра требования банка как обеспеченного залогом имущества должника и принять в данной части новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды руководствовались статьями 71, 100, 134, 138, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 3, 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» и исходили из того, что требование возникло в установленном порядке, заявлено в пределах соответствующего срока и по состоянию на день рассмотрения его обоснованности не погашено должником.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Миронову Дмитрию Александровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк