

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-2575

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федерального казначейства по Пензенской области на решение Арбитражного суда Пензенской области от 05.06.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13.12.2019 по делу № А49-2401/2019

по заявлению Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Пензенской области (далее – управление, заявитель) к Управлению Федерального казначейства по Пензенской области (далее – казначейство) о признании недействительным предписания от 14.12.2018 № 55-21-17/4215 и возложении обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности казначейства России»,

установил:

решением Арбитражного суда Пензенской области от 05.06.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 13.12.2019, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, казначейство просит отменить судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм права, и отказать в удовлетворении заявления.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, на основании обращения гражданина казначейством проведена выездная внеплановая проверка управления по вопросу соблюдения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при обосновании начальной (максимальной) цены государственных контрактов от 20.05.2015 № 120юр и от 24.09.2015 № 189юр.

В ходе проверки установлено неправомерное использование бюджетных средств, выразившееся в оплате завышенной стоимости работ по актам приемки выполненных работ на сумму 500 632 рубля 92 копейки, сложившейся в результате некорректного применения сметных норм и расценок, коэффициентов условий производства работ, понижающих коэффициентов на демонтаж, а также двойного учета стоимости материалов; оплате завышенной стоимости работ по актам приемки выполненных работ на сумму 202 849 рублей 49 копеек, сложившейся в результате включения в смету работ, по которым отсутствует подтверждение технологией производства работ на капитальный ремонт кровли.

Данные обстоятельства послужили основанием для выдачи предписания, которым на управление возложена обязанность принять меры по взысканию с подрядчика (ФГУП «СМУ-13 ФСИН России») неправомерно использованных по контрактам бюджетных средств с дальнейшим перечислением в доход федерального бюджета.

Считая предписание незаконным, управление обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 265, 266.1, 267.1, 269.2, 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Положением о Федеральном казначействе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2004 № 703, Правилами осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1092, пришли к выводу об отсутствии у казначейства правовых оснований для

выдачи предписания ввиду недоказанности вины заявителя в неправомерном использовании бюджетных средств.

Судебные инстанции указали, что перед заключением контрактов сметная документация направлялась управлением в ГАУ «Региональный центр государственной экспертизы и ценообразования в строительстве Пензенской области» для проверки достоверности сметной документации и расчета индекса изменения стоимости строительно-монтажных работ в условиях рынка на капитальный ремонт объекта. При этом для каждого контракта управлением были получены расчеты индексов изменения стоимости для определения начальной максимальной цены контракта с учетом стоимости строительных материалов.

В рамках проверки строительно-техническая экспертиза не проводилась, отчет о выполненном строительно-техническом исследовании, положенный контролирующим органом в основу акта проверки, составлен организацией, не имеющей аккредитации на данный вид деятельности, в связи с чем не подтверждает наличие выявленных нарушений.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о правомерности выводов, изложенных в отчете о выполненном строительно-техническом исследовании, и выполнении данного отчета уполномоченной организацией, повторяют позицию казначейства по спору, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных по делу обстоятельств.

По существу доводы жалобы выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора, не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федерального казначейства по Пензенской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова