

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-4943

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев ходатайство индивидуального предпринимателя Смирнова Алексея Владимировича о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 13.02.2019, определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2019, постановление и определение Арбитражного суда Московского округа от 19.06.2019 по делу № А40-266618/2018,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Лидер-Центр» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к индивидуальному предпринимателю Смирнову Алексею Владимировичу (далее – предприниматель) о взыскании задолженности.

Арбитражный суд города Москвы, рассмотрев дело в порядке упрощенного производства, решением от 13.02.2019 иск удовлетворил.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.06.2019, апелляционная жалоба предпринимателя на указанное решение возвращена.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 19.06.2019 производство по кассационной жалобе предпринимателя на решение суда первой инстанции прекращено.

Предприниматель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока ее подачи.

В силу абзаца 2 части 4 статьи 229 и абзаца 2 части 1 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

(далее - АПК РФ) решение суда первой инстанции по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, может быть обжаловано в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации при условии, что оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции.

Согласно статье 291.1 АПК РФ определения арбитражных судов округа могут быть обжалованы в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации лишь в случае, если они были предметом проверки арбитражного суда кассационной инстанции, образованного в соответствии с Федеральным конституционным законом от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» (при предусмотренной названным Кодексом возможности обжалования данных судебных актов в арбитражный суд кассационной инстанции).

В соответствии с частью 4 статьи 282 АПК РФ определение арбитражного суда о прекращении производства по кассационной жалобе может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в порядке, установленном в статье 291 данного Кодекса.

Поскольку решение суда первой инстанции по настоящему делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, не являлось предметом рассмотрения апелляционного суда по существу, а законность определения суда округа о прекращении производства по кассационной жалобе не проверялась коллегиальным составом судей этого же суда в порядке, предусмотренном частью 2 статьи 291 АПК РФ, жалоба в части обжалования указанных судебных актов подлежит возвращению без рассмотрения по существу.

Предприниматель вправе обжаловать в Верховный Суд Российской Федерации определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2019 о возвращении апелляционной жалобы и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.06.2019, которым данное определение оставлено без изменения.

Вместе с тем ходатайство предпринимателя о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на указанные судебные акты не подлежит удовлетворению ввиду следующего.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 291.2 АПК РФ кассационная жалоба подается в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Частью 2 статьи 291.2 АПК РФ предусмотрено, что срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии,

что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Постановление суда округа принято и вступило в законную силу 19.06.2019, следовательно, срок на подачу кассационной жалобы истек 19.08.2019.

Однако предприниматель, извещенный надлежащим образом о судебном процессе, с кассационной жалобой и ходатайством о восстановлении пропущенного срока обратился 06.03.2020, то есть не только по истечении двухмесячного срока, но и за пределами шестимесячного срока со дня вступления в законную силу последнего обжалуемого судебного акта. Указанный шестимесячный срок является пресекательным и восстановлению не подлежит.

При таком положении в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.06.2019 следует отказать, а кассационную жалобу в этой части возвратить заявителю на основании пункта 3 части 1 статьи 291.5 АПК РФ.

Кассационная жалоба подана в электронном виде, в связи с чем бумажный носитель с текстом кассационной жалобы в адрес общества не возвращается.

Поскольку платежное поручение от 05.03.2020 также представлено в электронном виде, вопрос о возврате государственной пошлины из федерального бюджета в отсутствие ее оригинала не может быть разрешен.

Руководствуясь статьями 291.2, 291.5 АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в удовлетворении ходатайства индивидуального предпринимателя Смирнова Алексея Владимировича о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.06.2019 по делу № А40-266618/2018 отказать, в связи с чем кассационную жалобу в этой части возвратить заявителю.

Кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Смирнова Алексея Владимировича в части обжалования решения Арбитражного суда города Москвы от 13.02.2019 и определения Арбитражного суда Московского округа от 19.06.2019 по тому же делу возвратить без рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова