

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-578

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное управление № 19 г. Северодвинска» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Архангельской области от 17.04.2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.11.2019 по делу № А05-15737/2018,

установил:

акционерное общество «Производственное объединение «Северное машиностроительное предприятие» (далее - предприятие) обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу о взыскании 169 358 руб. 40 коп. неустойки за нарушение сроков выполнения работ 1 этапа за период с 02.02.2017 по 18.04.2017, 3 881 952 руб. 34 коп. неустойки за нарушение сроков выполнения работ 2 этапа за период с 21.06.2018 по 29.10.2018, 7 759 716 руб. 16 коп. неустойки за нарушение конечного срока выполнения работ 2 этапа за период с 30.10.2018 по 11.04.2019, неустойки за нарушение срока выполнения работ 2 этапа с 12.04.2019 по дату фактического выполнения работ 2 этапа, исходя из стоимости работ 2 этапа в сумме 222 840 000 руб. и однократной ключевой ставки Банка России; о возложении на общество обязанности передать предприятию в срок, не превышающий 10 календарных дней со дня вступления решения суда в законную силу, проектную документацию в разделах АР,

КР проекта 100-16 КР, касающиеся фактически построенных конструкций выходов вентиляционных каналов на кровле дома и устройству дополнительных пожарных лестниц для прохода по кровле через кровли машинных отделений над 1, 3, 4 подъездами; в разделах АР, КР проекта 100-16 КР, касающиеся ведомости отделки помещений в части устройства натяжных потолков в квартирах, а также акт, подтверждающий соответствие параметров построенного объекта проектной документации, в том числе требованиям энергетической эффективности и требованиям оснащенности указанного объекта приборами учета используемых энергетических ресурсов, подписанный лицом, осуществляющим строительство; о возложении на общество обязанности в срок, не превышающий 10 календарных дней со дня вступления решения суда в законную силу, устранить незавершенность работ и недостатки качества работ, перечисленные в приложении 2 к договору, а именно: кв. 16, 26, 66, 86 - у натяжного потолка отсутствует плинтус, без которого конструкция потолка является незавершенной, просит установить потолочный плинтус; кв. 31 - имеется дефект натяжного потолка в кухне в районе колонны по осям 8-9 (поверхность не является ровной, стяжки на потолке); просит выровнять стяжки или заменить полотно потолка; кв. 32 - имеется дефект натяжного потолка в ванной комнате в месте прохода трубопроводов (поверхность не является ровной, стяжки на потолке); просит выровнять стяжки или заменить полотно потолка; кв. 44 - имеется дефект шва натяжного потолка в санузле в месте примыкания к стояку; просит заменить полотно потолка; кв. 87 - имеется повреждение натяжного потолка в туалете (расхождение краев соединительного шва); просит восстановить соединительный шов или заменить полотно потолка; кв. 105 - некачественное выполнение стыков натяжного потолка в районе труб и стояков; просит восстановить соединительные швы или заменить полотно потолка.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 17.04.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.11.2019, исковые требования удовлетворены частично, с общества в пользу предприятия взыскано 1 560 025 руб. 88 коп. неустойки за просрочку выполнения работ, а также 33 334 руб. 40 коп. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины. На общество возложена обязанность в течение 10 календарных дней со дня вступления решения суда в законную силу устранить недостатки в кв. № 31, № 32 - выровнять стяжки или заменить полотно потолка; в кв. № 44 - заменить полотно потолка; в кв. № 87, № 105 - восстановить соединительный шов или заменить полотно потолка; передать предприятию проектную документацию, содержащую изменения в разделах АР, КР проекта 100-16 КР, касающиеся фактически построенных конструкций выходов вентиляционных каналов на кровле дома и устройству дополнительных пожарных лестниц для прохода по кровле через кровли машинных отделений над 1, 3, 4 подъездами; в разделах АР, КР проекта 100-16 КР, касающиеся ведомости отделки помещений в части устройства натяжных потолков в квартирах.

Также на общество возложена обязанность передать предприятию в срок, не превышающий 11 календарных дней со дня вступления решения суда в законную силу, акт, подтверждающий соответствие параметров построенного объекта проектной документации, в том числе требованиям энергетической эффективности и требованиям оснащенности указанного объекта приборами учета используемых энергетических ресурсов. С общества в пользу предприятия взыскана денежная сумма на случай неисполнения судебного акта (судебная неустойка) в размере 5 000 руб. за каждый день просрочки исполнения решения суда в части устранения недостатков и предоставления проектной документации. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты в части взыскания неустойки и направить дела в указанной части на новое рассмотрение в Арбитражный суд Архангельской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, проанализировав условия заключенного сторонами договора от 18.07.2016 №6185/6685/34992, руководствуясь статьями 330, 702, 740, 758 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив факт нарушения обществом обязательств по договору, отсутствие доказательств вины предприятия в указанных нарушениях, пришли к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика неустойки, снизив ее размер по ходатайству последнего по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили соответствующую правовую оценку.

Доводы, которые бы свидетельствовали о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, заявителем не приведены, в связи с чем основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6,

291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья
Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной
ответственностью «Строительно-монтажное управление № 19
г. Северодвинска» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии
по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова