

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-819

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Чеха Евгения Геннадьевича (далее – Чех Е.Г.) на определение Арбитражного суда Иркутской области от 23.05.2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.11.2019 по делу № А19-6363/2018,

### установил:

индивидуальный предприниматель Батудаев Николай Григорьевич (далее – Батудаев Н.Г.) обратился в Арбитражный суд Иркутской области с требованиями к Чеху Е.Г. о признании недействительными 68 сделок, оформленных универсальными передаточными документами.

Батудаев Н.Г. обратился в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением об обеспечении доказательств, в котором просил обеспечить следующее: запретить сотрудникам МРО НП УЭБ и ПК ГУ МВД России по Иркутской области и другим должностным лицам возвращать ноутбуки «Dell» и «HP Pavilion 6g», принадлежащие Чеху Е.Г., находящиеся по адресу г. Иркутск, ул. Депутатская, д. 32, Чеху Е.Г., либо его представителям на период до разрешения судом вопроса об истребовании и приобщении данного вещественного доказательства к материалам дела настоящего дела; а также передать ноутбуки «Dell» и «HP Pavilion 6g», принадлежащие ответчику Чеху Е.Г. и находящиеся по адресу г. Иркутск, ул. Депутатская, д. 32, на хранение другому лицу - в камеру хранения вещественных доказательств ГУ МВД России по Иркутской области на период до разрешения судом вопроса

об истребовании и приобщении данных вещественных доказательств к материалам настоящего дела.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 23.05.2019, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.11.2019, заявление Батудаева Н.Г. удовлетворено частично; ноутбуки «Dell» и «HP Pavilion 6g», принадлежащие Чеху Е.Г., находящиеся по адресу г. Иркутск, ул. Депутатская, д. 32, переданы на хранение другому лицу - в камеру хранения вещественных доказательств ГУ МВД России по Иркутской области на период до разрешения Арбитражным судом Иркутской области вопроса об истребовании и приобщении данных вещественных доказательств к материалам настоящего дела.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Чех Е.Г., ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты в части удовлетворения заявления Батудаева Н.Г.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по данному вопросу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Частично удовлетворяя заявление об обеспечении доказательств, суд первой инстанции, с которым согласились суды апелляционной инстанции и округа, руководствовался статьями 64, 65, 72, 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из того, что Батудаев Н.Г. привел убедительные доводы для применения обеспечения доказательств, указал обстоятельства, для подтверждения которых необходимы доказательства, а также причины, побудившие обратиться с соответствующим заявлением.

Следует отметить, что исходя из сведений, содержащихся в Картотеке арбитражных дел, определением суда первой инстанции от 21.10.2019 меры, принятые определением того же суда от 23.05.2019, отменены.

При таком положении оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Чеха Евгения Геннадьевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова