

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-739

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Зыкова Станислава Евгеньевича на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24.12.2019 по делу № А12-12241/2018,

установил:

индивидуальный предприниматель Зыков Станислав Евгеньевич (далее - предприниматель) обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с иском к муниципальному казенному предприятию трест «Дорожно-мостового строительства» (далее – предприятие), муниципальному образованию городской округ город-герой Волгоград в лице Департамента финансов администрации Волгограда (далее – департамент), муниципальному образованию городской округ город-герой Волгоград в лице администрации Волгограда, Департаменту муниципального имущества администрации Волгограда 197 758 руб. 71 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 10.10.2018, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2018, с предприятия, а при недостаточности у него денежных средств, с муниципального образования городской округ город - герой Волгоград в лице департамента за счет средств казны муниципального образования в пользу предпринимателя взыскано 197 758 руб. 71 коп. процентов, в удовлетворении требований к остальным ответчикам отказано.

Предприниматель обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о наложении штрафа за неисполнение решение суда первой инстанции на департамент - в размере 100 000 руб., на должностное лицо - руководителя департамента Сивушкина С.С. - в размере 5000 руб.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 06.06.2019 заявление предпринимателя удовлетворено частично.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2019 определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления предпринимателя отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 24.12.2019 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель просит отменить указанные постановления судов апелляционной инстанции и округа, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

В настоящем деле апелляционный суд по результатам рассмотрения апелляционной жалобы департамента на определение от 06.06.2019 пришел к выводу об отсутствии оснований для наложения штрафа за неисполнение судебного акта, в связи с чем отменил определение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении соответствующего заявления, с чем впоследствии согласился суд округа.

По смыслу части 6 статьи 120 и части 5 статьи 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 6 и абзаца 3 пункта 6.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», не предусмотрено обжалование не только определения об отказе в наложении судебного штрафа, но и судебного акта об отмене определения о наложении штрафа и отказе в удовлетворении заявления о его наложении.

Вместе с тем рассмотрение судом округа соответствующей жалобы на определение апелляционного суда об отказе в наложении штрафа и оставление его без изменения не привело к принятию неправильного по существу судебного акта.

При таких обстоятельствах оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Зыкова Станислава Евгеньевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова