

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-2702

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Столкова Виктора Власовича и Шереметьевой Ирины Игоревны на определение Арбитражного суда Алтайского края от 11.06.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.12.2019 по делу № А03-4619/2015

УСТАНОВИЛ:

Столков Виктор Власович и Шереметьева Ирина Игоревна обратились в Арбитражный суд Алтайского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Олейнику Николаю Викторовичу, Чайка Анатолию Андреевичу, Борисовой Татьяне Николаевне, Локтеву Кириллу Сергеевичу, Тимченко Михаилу Демьяновичу, Егорову Владимиру Владимировичу, Бородину Сергею Александровичу, Жеребятьеву Владимиру Николаевичу и Сипягину Сергею Юрьевичу о взыскании с ответчиков солидарно 193 172 336 рублей 60 копеек убытков.

По ходатайству истцов на основании статьи 46 АПК РФ к участию в деле в качестве соистца привлечено общество с ограниченной ответственностью ТД «ДВС» (далее – Общество).

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Алтайского края от 23.04.2018 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Общество обратилось в суд с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, к Столкову В.В. и Шереметьевой И.И. о взыскании (с учетом уточнения) 1 415 568 рублей 80 копеек судебных расходов.

Олейник Н.В. обратился в суд с заявлением к Столкову В.В. и Шереметьевой И.И. о взыскании (с учетом уточнения) 999 788 рублей судебных расходов.

Чайка А.А. обратился в суд с заявлением к Столкову В.В. и Шереметьевой И.И. о взыскании 645 400 рублей судебных расходов.

Борисова Т.Н. обратилась в суд с заявлением к Столкову В.В. и Шереметьевой И.И. о взыскании 63 825 рублей судебных расходов.

Определением от 25.04.2019 Арбитражного суда Алтайского края дела по рассмотрению вышеуказанных заявлений объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 11.06.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.12.2019, заявленные требования Общества удовлетворены частично: с Столкова В.В. взыскано 393 284 рубля 40 копеек судебных расходов; с Шереметьевой И.И. - 393 284 рубля 40 копеек судебных расходов. В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

Заявление Олейника Н.В. удовлетворено частично: с Столкова В.В. взыскано 309 894 рубля судебных расходов; с Шереметьевой И.И. – 309 894 рубля судебных расходов. В остальной части в удовлетворении требований отказано.

Также частично удовлетворено заявление Чайки А.А.: с Столкова В.В. взыскано 182 700 рублей судебных расходов; с Шереметьевой И.И. - 182 700 рублей судебных расходов; в остальной части в удовлетворении требований отказано.

Требования Борисовой Т.Н. удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты о взыскании судебных расходов в части удовлетворения требований Общества, приняв новый судебный акт, ссылаясь на существенное нарушение судами норм процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что поскольку Общество имело статус материального истца, представителями которого являлись Столков В.В. и Шереметьева И.И., а в удовлетворении требований отказано в полном объеме, то такое решение не является принятым в пользу Общества, в связи с чем в удовлетворении его заявления о взыскании судебных расходов надлежало отказано в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых

невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителей, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 101, 106, 110 названного Кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» и рекомендациями, содержащимися в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», суды правомерно удовлетворили в части требования Общества, приняв во внимание заявленный к взысканию размер названных расходов с учетом соблюдения принципов обоснованности, объективной необходимости, оправданности, а также разумности.

Реальность понесенных судебных расходов в заявленных размерах подтверждена договорами об оказании юридической помощи, актами об оказании юридических услуг, отчетами об оценке, платежными поручениями.

Отклоняя доводы заявителей о неправомерном взыскании судебных расходов в пользу ООО ТД «ДВС», суды исходили из следующего.

В соответствии с частью 4 статьи 53, частью 1 статьи 225.8 АПК РФ участник юридического лица при рассмотрении арбитражным судом корпоративного спора пользуется процессуальными правами и несет процессуальные обязанности истца, так как является законным представителем корпорации, а также обладает правом требовать принудительного исполнения решения арбитражного суда в пользу этого юридического лица, как материального истца и фактического взыскателя (часть 2 статьи 225.8 АПК РФ, пункт 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пункт 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»).

С учетом положений части 3 статьи 225.8 АПК РФ судебные расходы по такого рода делам возлагаются на лиц, предъявивших иск, то есть в данном случае, на процессуального истца

Настоящий иск был инициирован не Обществом, а его участниками – Столковым В.В. и Шереметьевой И.И., при этом фактическая позиция общества и его представителей, Столковым В.В. и Шереметовой И.И. не совпадали, имело место противоречие. Судебные расходы на оплату услуг представителя юридического лица были понесены в связи с подготовкой правовой позиции по

иску, исходя из имевшихся возражений против заявленных требований, и участия в судебных заседаниях.

Реализация Обществом, Чайкой А.А., Олейником Н.В., Борисовой Т.Н. своих процессуальных прав не может быть расценена как злоупотребление или невыполнение им каких-либо процессуальных обязанностей, в связи с чем служить основанием для снижения судебных расходов, поскольку другой стороной не представлены доказательства чрезмерности взысканной суммы.

Доводы кассационной жалобы, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Столкова Виктора Власовича и Шереметьевой Ирины Игоревны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова