

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-23465 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Френка Александра Анатольевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Московской области от 31.05.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.12.2019 по делу № А41-44250/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Нефтон» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными следующих сделок, заключенных должником с Френком А.А.: договора поручительства № 14-10-2016 с залогом (с юридическим лицом) от 14.10.2016, договора № 14-10-2016-3 о залоге имущества от 14.10.2016, соглашения об обращении взыскания на заложенное имущество от 21.04.2017 и соглашения № 21/04/2017 от 21.04.2017 о передаче залогодержателю (Френку А.А.) предмета залога (асфальтосмесительной установки (завода) с сопутствующим оборудованием) в связи с исполнением договора поручительства № 14-10-2016; применении последствий недействительности сделок в виде взыскания с Френка А.А. денежных средств в размере 11 623 081 рублей 86 копеек, составляющих стоимость предмета залога.

Определением Арбитражного суда Московской области от 31.05.2019, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 11.12.2019, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в ином составе судей в арбитражный суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, руководствуясь статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 2, 61.1, 61.2, 61.6, 61.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из наличия совокупности условий для признания недействительными сделок как совершенных со злоупотреблением правом в ущерб интересам кредиторов без получения неплатёжеспособным должником какой-либо имущественной либо иной выгоды и направленности их на вывод имущества из конкурсной массы.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Френку Александру Анатольевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк