

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-1488

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Российский сельскохозяйственный банк» в лице Читинского регионального филиала (далее – заявитель, банк) на определение Арбитражного суда Забайкальского края от 03.07.2019, постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.12.2019 по делу № А78-10285/2015 о несостоятельности (банкротстве) Согояна Микаела Петяевича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должник обратился в суд с заявлением об исключении из конкурсной массы жилого дома с земельным участком, расположенных по адресу: город Шилка, улица Ленина, 43.

Определением Арбитражного суда Забайкальского края от 03.07.2019, оставленным без изменения постановлениями Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2019 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.12.2019, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 446 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 142 и 213.25 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)», позицией, изложенной в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», признали указанную недвижимость единственным пригодным для проживания должника помещением и пришли к выводу о наличии возможности для исключения жилого помещения из конкурсной массы гражданина-должника, указав, что требования банка, основанные на кредитном договоре от 09.10.2013 № 1347011/0221, в обеспечение которого заключён договор залога спорной недвижимости от 09.10.2013 № 1347011/0221-19, не были включены в реестр требований кредиторов должника в связи с пропуском срока на обращение в суд с заявлением о включении в реестр требований.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с данными выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Российский сельскохозяйственный банк» в лице Читинского регионального филиала в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк