

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-13099 (77)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Теплострой Плюс» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда города Москвы от 22.07.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.12.2019 по делу № А40-209505/2014 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Славянка» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество обратилось в суд с заявлением о признании недействительными торгов в форме публичного предложения (номер торгов: 003002/441) о продаже права требования (дебиторская задолженность) к ООО «Теплострой Плюс» на сумму 50 057 472 рублей 62 копеек и договора уступки прав требования (цессии) от 01.02.2019 № 01/340/Ц/ЮЛ/; применении последствий его недействительности.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 22.07.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 24.12.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных им требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 10, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 110, 111, 139, 140 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из недоказанности нарушений норм действующего законодательства при организации и проведении оспариваемых торгов, заключения сделки со злоупотреблением правом, наличия иных потенциальных покупателей, влияющих на формирование спроса, а также того, что стоимость реализованной дебиторской задолженности могла превысить оплаченную покупателем цену.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Теплострой Плюс» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк