

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-3323

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Департамента предпринимательства и инновационного развития города Москвы на решение Арбитражного суда города Москвы от 08.07.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.12.2019 по делу № А40-180426/18

по иску Департамента предпринимательства и инновационного развития города Москвы (далее – департамент) к обществу с ограниченной ответственностью «Надежная опора» (далее – общество) о взыскании 500 000 рублей задолженности, 2 565 550 рублей неустойки и неустойки, начисленной за каждый день просрочки с 10.09.2018 по дату фактического исполнения обязательств (с учетом изменения требований департамента в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отказа общества от встречного иска и прекращения производства по делу в данной части),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Государственного бюджетного учреждения города Москвы «Малый бизнес Москвы»,

установил:

принятым по результатам повторного рассмотрения дела решением Арбитражного суда города Москвы от 08.07.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2019 и

постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.12.2019, в удовлетворении иска департамента отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, департамент, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между департаментом и обществом заключен договор, на основании которого последнему в целях реализации проекта «Предоставление патронажных и социально-бытовых услуг организациям и частным лицам и принятие 2-х новых сотрудников» предоставлена субсидия в размере 500 000 рублей.

В связи с тем, что в нарушение условий договора общество не обеспечило выполнение в полном объеме комплекса предусмотренных проектом мероприятий, в том числе не достигло социально-экономических показателей реализации проекта и не представило необходимую отчетную документацию, департамент в соответствии с пунктом 4.6 договора направил в адрес общества акт выявленных нарушений с требованием в срок до 08.08.2016 представить отчетные документы, подтверждающие выполнение условий договора.

Впоследствии в адрес ответчика направлена претензия с требованием возвратить денежные средства в срок до 29.05.2017.

Неисполнение в добровольном порядке требования о возврате денежных средств послужило основанием для обращения департамента с заявлением в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении иска, суды трех инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства применительно к условиям заключенного между сторонами договора, руководствуясь положениями статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для возврата субсидии ввиду исполнения обществом принятых по договору обязательств в полном объеме и недоказанности департаментом нецелевого использования денежных средств.

Доводы жалобы, сводящиеся к неверному исчислению срока исковой давности, подлежат отклонению, поскольку спор рассмотрен судами по существу и в удовлетворении требований отказано по причине недоказанности департаментом факта нецелевого использования бюджетных средств.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и с учетом установленных обстоятельств не подтверждают существенного нарушения норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

При таких обстоятельствах, оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Департаменту предпринимательства и инновационного развития города Москвы в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова