

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-1168

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) некоммерческой корпоративной организации «Потребительское общество взаимного страхования гражданской ответственности застройщиков» на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.04.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.12.2019 по делу № А40-60834/2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Славянский Дом» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к некоммерческой корпоративной организации «Потребительское общество взаимного страхования гражданской ответственности застройщиков» (далее – Организация) об обязанности ответчика в течение 10-ти дней с даты вступления решения в законную силу передать заверенные копии документов, перечисленных в исковом заявлении.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.04.2019 заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

Судом апелляционной инстанции принят частичный отказ от исковых требований о предоставлении ряда копий документов.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2019 решение от 30.04.2019 в данной части отменено, производство по делу прекращено. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.12.2019 решение от 30.04.2019 и постановление от 14.10.2019 в части удовлетворения заявленных требований оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, отказать в удовлетворении требований в полном объеме, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что у судов отсутствовали основания для применения к спорным правоотношениям по аналогии положений Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ); суды не применили подлежащую применению часть 3 статьи 22 Федерального закона от 29.11.2007 № 286-ФЗ «О взаимном страховании» (далее – Закон № 286-ФЗ).

Заявитель обращает внимание на злоупотребление правом со стороны истца (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По утверждению Организации, вместе с заявлением ее член обязан предоставить подписанное соглашение о неразглашении полученной в процессе ознакомления с документами информации; предоставление запрашиваемых копий документов является платным.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество является членом Организации.

В обоснование заявленных требований Общество указало, что по его запросу Организация отказалась предоставлять информацию о своей деятельности в виде надлежащим образом заверенных копий документов.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь положениями Закон № 286-ФЗ, а также применив по аналогии положения Закона № 14-ФЗ и рекомендации, содержащиеся в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 18.01.2011 № 144 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации участникам хозяйственных обществ», суды правомерно удовлетворили требования в обжалуемой части, установив неисполнение Организацией возложенной на нее

законом обязанности по предоставлению ее участнику по запросу испрашиваемых документов.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы некоммерческой корпоративной организации «Потребительское общество взаимного страхования гражданской ответственности застройщиков» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова