

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС16-20292 (15)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Тонус Плюс» (далее – должник) Кирилина Михаила Владимировича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Севастополя от 24.04.2019, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 14.01.2020 по делу № А84-927/2013 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника определениями Арбитражного суда города Севастополя от 13.04.2016 и 19.04.2016 удовлетворены заявления Сафронова Александра Владимировича, Сафронова Владимира Александровича, Авраменко Робретино Эдуардовича, Джалилова Дмитрия Владимировича и Евгеньева Евгения Васильевича (далее – кредиторы); в третью очередь реестра требований кредиторов должника включены денежные требования указанных лиц.

Впоследствии в порядке процессуального правопреемства произведена замена кредиторов: Авраменко Р.Э. на Гузиля А.И., Евгеньева Е.В. на Дорожкина А.Д., Джалилова Д.В. на Шандриковского Ю.Я., Сафронова А.В. на Шорохова И.В., Сафронова В.А. на Шорохова И.В.

Конкурсный управляющий должником Кирилин М.В. обратился в Арбитражный суд города Севастополя с заявлениями о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам названных определений от 13.04.2016 и от 19.04.2016.

Решениями Арбитражного суда города Севастополя от 06.02.2019 заявления конкурсного управляющего Кирилина М.В. удовлетворены,

указанные определения отменены по вновь открывшимся обстоятельствам, назначены судебные заседания по рассмотрению заявлений кредиторов о включении их денежных требований в реестр.

Определением Арбитражного суда города Севастополя от 22.04.2019 рассмотрение обособленных споров по заявлениям кредиторов о включении денежных требований в реестр объединено в одно производство.

Определением Арбитражного суда города Севастополя от 24.04.2019, оставленным без изменения постановлениями Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2019 и Арбитражного суда Центрального округа от 14.01.2020, денежные требования кредиторов включены в третью очередь реестра.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 201.1, 201.9, 201.10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из того, что денежные обязательства должника перед кредиторами обоснованны и не погашены, не нарушают права и не влияют на процессуальный статус правопреемников указанных лиц, а повлекшее отмену ранее принятых по делу судебных актов обстоятельство не повлияло на существо заявленных требований.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Тонус Плюс» Кирилину Михаилу Владимировичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк