

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-1467 (1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Ван Фан (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Ставропольского края от 18.04.2019, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.12.2019 по делу № А63-4494/2017 о несостоятельности (банкротстве) Жаркого Дмитрия Владимировича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Сулейманова Н.В. обратилась в суд с заявлением о признании недействительным сделками соглашения об отступном от 20.02.2014, заключенного должником и Ван Фан, применении последствий недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу недвижимого имущества.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 18.04.2019, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2019 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.12.2019, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив, что отчуждение имущества по договору произошло при отсутствии погашаемого обязательства ввиду отсутствия доказательств заключения между должником и Ван Фан договора займа, обязательства по которому прекращены оспариваемым договором об отступном, пришли к выводу о совершении сделки с противоправной целью на безвозмездной основе при наличии признаков несостоятельности должника и признали обоснованность требований, указав на следствие сделки – причинение вреда имущественным правам кредиторов должника ввиду утраты последним ликвидных активов, за счёт которых кредиторы могли удовлетворить свои требования, правомерно применив последствия недействительности сделки.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя, в том числе доводы о применении срока исковой давности, были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Несогласие заявителя с выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Ван Фан в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк